

УДК 343.98

Т. Д. Щуко

*магистрант учреждения образования
«Гродненский государственный университет
им. Янки Купалы» (Беларусь)*

А. В. Седач

*старший прокурор отдела по надзору
за исполнением законодательства УСК Республики Беларусь
по Гродненской области прокуратуры Гродненской области*

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ОЧНОЙ СТАВКИ

Расследование преступлений нередко протекает в сложной психологически напряженной обстановке вследствие довольно частого столкновения интересов некоторых лиц. Подобное противостояние интересов особенно ярко проявляется при проведении очной ставки.

Проблема проведения очной ставки всегда была и остается весьма актуальной, а именно является актуальным вопрос о порядке проведения очной ставки, ее роли в уголовном процессе. Многообразие научных позиций определяется различными подходами ученых к процессуальной сущности очной ставки, что снижает эффективность применения данного следственного действия в практической деятельности. Одни ученые утверждают, что очная ставка – это «особая форма допроса», «разновидность допроса» [1, с. 25].

Н.И. Порубов определил, что «очная ставка – это следственное действие, состоящее в одновременном допросе двух ранее допрошенных по одному и тому же факту лиц в целях устранения существенных противоречий, содержащихся в их показаниях» [2, с. 215]. Б.С. Тетерин и Е.З. Трошкин определили очную ставку как «одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц».

Другие авторы подчеркивают, что очная ставка – это самостоятельное следственное действие.

Проведение очной ставки регламентировано ст. 222 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь. Это следственное действие проводится с целью устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц [3].

Анализируя норму этой статьи, обратим внимание на то, как следователь начинает проведение очной ставки. Прежде всего он обязан выяснить

у допрашиваемых лиц, знакомы ли они и, если знакомы, в каких межличностных отношениях находятся. Затем все действия происходят в порядке очередности: следователь задает каждому вопросы, которые вводят в заблуждение следствие и для которых собственно и проводится очная ставка. В рамках очной ставки допрашиваемым разрешается задавать вопросы друг другу, но только с разрешения следователя или лица, производящего дознание.

Каждому из допрашиваемых приходится давать показания в присутствии другого, сообщающего нередко противоположные по смыслу и значению сведения. При этом каждый из участников отстаивает сообщаемые им сведения, поскольку ранее он уже давал их на допросе. Таким образом, в самой очной ставке изначально заключена конфликтная ситуация, в которой следователь прилагает усилия к устранению существенных противоречий, обнаруженных в показаниях ранее допрошенных лиц.

Основанием проведения очной ставки является наличие в показаниях допрашиваемых противоречий относительно одних и тех же обстоятельств дела. Причиной противоречий может явиться как намеренное искажение фактов, так и добросовестное заблуждение, связанное с неправильным восприятием, плохим запоминанием или неточностью воспроизведения воспринятого при допросе. Противоречия в показаниях снимаются в направлении от менее значимых к более значимым [4].

Наличие расхождений в показаниях допрошенных лиц приводит к формированию конфликтного отношения между потенциальными участниками очной ставки. В этом заключается своеобразие описываемого следственного действия. Как пишет Н.П. Яблоков, «под конфликтом подразумевается психологическое противоборство, а именно противоборство интеллекта, воли, характера, нравственных принципов следователей и противостоящих им лиц в условиях возникающей при расследовании конфликтной ситуации» [5, с. 38].

Целью производства очной ставки является устранение противоречий, имеющих в показаниях ранее допрошенных лиц, выяснение причин возникших противоречий, а также их устранение. В практической деятельности очная ставка нередко проводится с иной целью, лишь для проверки ранее данных показаний лицом, даже в случаях отсутствия противоречий между допрашиваемыми лицами. Более того, очные ставки нередко проводятся следователями и при первоначальном отказе лица от дачи показаний [6, с. 154].

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что уголовно-процессуальный закон не обязывает должностное лицо, производящее предварительное расследование, при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц производить очную ставку. Это право данного должностного лица.

Очная ставка обладает большой силой воздействия на лиц, в чьих показаниях содержатся преднамеренные искажения истины. Она часто играет роль кульминационного, переломного пункта в их дальнейшем поведении на следствии [7].

Фактор присутствия своеобразного оппонента допрашиваемого – другого участника либо очевидца исследуемого по делу события – затрудняет дачу ложных показаний, создает обстановку психологического дискомфорта для того, кто намеренно избрал позицию запирательства и дезориентации следователя. Справедливо отметил М.И. Еникеев: «Живой источник правдивой информации здесь выступает основным фактором психического воздействия» [8, с. 507].

Очень важно правильно определить, на чем базируется уверенность или неуверенность показаний участников очной ставки. Обычно уверенность определяется внутренним состоянием человека. Она может быть обусловлена и свойствами личности, характером человека, его жизненным или преступным опытом. Этим объясняется такое явление, когда оба участника очной ставки уверенно отстаивают свои взаимоисключающие показания. В большинстве случаев это вызвано тем, что один из допрашиваемых камуфлирует свою ложь под правдивость. Убеждая следователя в правдивости своих показаний, прибегает к определенным интонациям голоса, жестам, мимике, сосредоточив свое внимание на этих внешних проявлениях психической деятельности. А.В. Дулов рекомендует поставить такого допрашиваемого в необычную ситуацию, к которой он не подготовлен. Ему задают неожиданные вопросы, предлагают описать события в иной последовательности и т. п. В такой обстановке недобросовестный участник вынужден переключать свое внимание на содержание показаний и ослабить контроль за своим поведением. Это позволяет следователю судить о возможности ложных сведений [9, с. 114].

Допрашиваемые на очной ставке лица, как правило, оказываются в позиции конфликтного противоборства. Тактически целесообразно уделить первостепенное внимание показаниям более полным и, предположительно, более правдивым. В напряженных конфликтных ситуациях следователь должен сохранять устойчивость и уравновешенность. Очная ставка должна

проводиться в условиях полной психической стабильности следователя, при глубоком предварительном изучении личностных особенностей возможных участников очной ставки, слабых мест их характера, а также положительных и отрицательных качеств личности [1, с. 2].

Основным тактическим правилом проведения очной ставки является серьезная подготовка (прежде всего психологическая) ее участников, дающих правдивые или частично правдивые показания. Чтобы поддержать их позицию и сломить сопротивление активных членов преступного сообщества, следователю необходимо подготовить к предъявлению вещественные доказательства, использовать показания других признающихся лиц. При этом важно помнить, что если уровень психологической выносливости лица, дающего правдивые показания на очной ставке, невысок, то ее результат может быть отрицательным: психологически более слабое лицо изменит свои показания под влиянием более сильного. Поскольку очная ставка является тактическим приемом, иногда эффективно ее повторное проведение.

Однако очную ставку следует проводить лишь в тех случаях, когда имеется твердая уверенность если не в получении положительного результата, то хотя бы в отсутствии отрицательного.

Так, например, по мнению С. Желтобрюхова, «очная ставка не оправдывает себя как следственное действие». Автор утверждает, что «изучение уголовных дел, по которым в ходе предварительного расследования проводились очные ставки, свидетельствуют о нежизнеспособности данного следственного действия. Сложившаяся за последнее десятилетие практика свидетельствует о том, что подозреваемые, обвиняемые в ходе предварительного расследования в основном отказываются от дачи показаний, пользуясь Конституционным правом не свидетельствовать против себя самого... Очная ставка превратилась в допрос одного лица – потерпевшего либо свидетеля, которого помимо следователя допрашивают и отказавшийся от дачи показаний подозреваемый, обвиняемый, а также защитник» [10, с. 56].

Категоричность суждений С. Желтобрюхова не разделяет Н.Н. Китаев. Автор обращает внимание на то, что «глубокое изучение следователем личности обвиняемого, его индивидуальных психологических особенностей позволяет добиваться успеха при проведении очных ставок даже в ситуации активного противодействия со стороны подследственного» [11, с. 25].

Таким образом, психологическая диагностика личности допрашиваемых необходима для определения их индивидуально-психологических особенностей, а также предотвращения получения от них заведомо ложных показаний.

Трудно не согласиться с Н.Н. Китаевым в том, что именно высокопрофессиональная работа следователей позволит достичь высоких результатов очных ставок и в ситуациях попыток противодействия со стороны отдельных обвиняемых и иных участников уголовного процесса.

Очная ставка не должна строиться лишь на одних вопросах и ответах на них, следователь должен давать необходимые пояснения участникам, психологически воздействовать на них. Роль следователя должна быть ведущей, активной. Как справедливо отмечает В.С. Максимов, в момент очной ставки следователь должен направлять, контролировать, руководить общением других участников. Следователь обязан быть лидером на очной ставке, а не фиксатором показаний [12, с. 189].

В заключение отметим, что конфликтность – это неотъемлемая часть очной ставки. В связи с этим существенным является знание следователем психологических особенностей лиц, участвующих в очной ставке, применение правомерного психологического воздействия на ее участников, контроль над психологическим влиянием, оказываемым участниками очной ставки на самого следователя, владение ситуацией в целом.

Результативность очной ставки в большой мере зависит от подготовительных мероприятий, предпринятых следователем. В результате надлежащей организации подготовки и проведения очной ставки органы следствия добиваются успеха при изобличении преступников. По результатам очной ставки следователь может получить не только информацию, которая имеет доказательственное значение, но и сведения ориентирующего характера. А отсюда – наибольшее внимание должно уделяться подготовке высокопрофессиональных следственных кадров, способных успешно работать в ситуациях противодействия расследованию.

Достижение основной цели очной ставки – устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц – возможно лишь при проведении очной ставки в строгом соответствии с законом и при умелом использовании следователем тактических приемов ее производства. Гармоничное сочетание требований законодательства, научных рекомендаций по тактике ее проведения и современных достижений психологии позволит обеспечить следователю положительный результат.

Список основных источников

1. Еникеев, М. И. Психология очной ставки / М. И. Еникеев // Юридическая психология. – 2008. – № 1. – С. 25.
2. Порубов, Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве / Н. И. Порубов. – Минск : Выш. школа, 1973. – 368 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой Представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20 апр. 2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
4. Кузьменко, Ю. В. Нравственно-психологические аспекты очной ставки [Электронный ресурс] / Ю. В. Кузьменко. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=20387253>. – Дата доступа: 30.03.2017.
5. Яблоков, Н. П. Нравственные аспекты криминалистических приемов и средств ведения расследования / Н. П. Яблоков // Вестн. Москов. ун-та. Сер. 11. Право. – 1999. – № 3. – С. 38.
6. Кригер, А. Е. Очная ставка как разновидность допроса / А. Е. Кригер // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2013. – № 11/1. – С. 154.
7. Акулова, Д. О. Психология очной ставки и особенности допроса несовершеннолетних [Электронный ресурс] / Д. О. Акулова, А. О. Коробейников. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21314120>. – Дата доступа: 30.03.2017.
8. Еникеев, М. И. Основы общей и юридической психологии : учебник для вузов / М. И. Еникеев. – М., 1996. – 653 с.
9. Дулов, А. В. Основы психологического анализа на предварительном следствии / А. В. Дулов. – М. : Юрид. лит., 1973. – 168 с.
10. Желтобрюхов, С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие / С. Желтобрюхов // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 56.
11. Китаев, Н. Н. Очная ставка – эффективное следственное действие в арсенале настоящих профессионалов / Н. Н. Китаев // Российская юстиция. – 2008. – № 4. – С. 25.
12. Максимов, В. С. Повышение эффективности очной ставки на досудебном производстве / В. С. Максимов // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2011. – № 1(26). – С. 188–191.